






Instrumentos de evaluación del riesgo psicosocial en trabajadores de diferentes sectores laborales. Revisión narrativa descriptiva

Yenni Paola Vargas Velasco¹ , Laura Vanessa Vásquez Barrera¹ , Aura Cristina Quino Ávila¹, 
Deysi Lorena Arias Condia¹ , Eduardo Alfonso Avella Tejedor¹ 

Resumen

Introducción: Los factores psicosociales son condiciones presentes en el medio laboral y fuera de este que, al no ser identificados y controlados, afectan la integridad física y psicológica de los trabajadores, así como el rendimiento y la satisfacción laboral.

Objetivo: Analizar y sintetizar información reportada en literatura científica sobre la aplicabilidad de diversos instrumentos que evalúan el riesgo psicosocial en trabajadores de diferentes sectores laborales.

Metodología: Se desarrolló a través de revisión narrativa descriptiva con investigaciones originales, publicadas en las bases de datos Pubmed, Proquest, Scopus, Science Direct, Redalyc, SciELO, Dialnet, VirtualPro, escritas en idioma español, inglés y portugués, publicados entre 2007 y 2021, tomando como referente la fecha de implementación de la Batería de Riesgo Psicosocial en Colombia.

Resultados: Se identificaron 27 investigaciones que emplearon instrumentos de medición y valoración de los factores de riesgo psicosocial. En el ámbito internacional se encontró la batería Unipso, el Cuestionario Psicosocial de Conpenhagen, el Cuestionario de Evaluación de Factores Psicosociales, el Psychosocial Risk Management-Excellence Framework, el Cuestionario Naqre y la Batería MCMutual-UB; mientras que en Colombia se encontró la Batería de Instrumentos para la Evaluación de Factores de Riesgo Psicosocial, el Cuestionario Psicosocial de Conpenhagen, un instrumento de medición de riesgos psicosociales y cuestionarios elaborados.

Conclusiones: Los instrumentos han sido adaptados transculturalmente y proporcionan una perspectiva abreviada de las herramientas de evaluación de los factores de riesgo psicosocial empleadas en personas que se encuentran activas laboralmente para identificar riesgos presentes en los ámbitos intralaboral y extralaboral.

Palabras clave: riesgo; impacto psicosocial; factores de riesgo; medición de riesgo; instrumentos de evaluación.

Autora de correspondencia: Aura Cristina Quino Ávila. Correo electrónico: aurquino@uniboyaca.edu.co

¹ Universidad de Boyacá, Tunja, Colombia.

Citar este artículo así:

Vargas Velasco YP, Vásquez Barrera LV, Quino Ávila AC, Arias Condia DL, Avella Tejedor EA. Instrumentos de evaluación del riesgo psicosocial en trabajadores de diferentes sectores laborales. Revisión narrativa descriptiva. Rev Investig Salud Univ Boyacá. 2022;9(1):115-132. <https://doi.org/10.24267/23897325.735>

Instruments for assessing psychosocial risk in workers in different occupational sectors. Descriptive narrative review

Abstract

Introduction: Psychosocial factors are conditions present in the work environment and outside it, which, when not identified and controlled, affect the physical and psychological integrity of workers, as well as performance and job satisfaction.

Objective: To analyze and synthesize information reported in the literature on the applicability of various instruments that evaluate psychosocial risk in workers in different occupational sectors.

Methodology: It was developed through a descriptive narrative review with original research published in the databases Pubmed, Proquest, Scopus, Science Direct, Redalyc, SciELO, Dialnet, VirtualPro, written in Spanish, English and Portuguese, published between 2007 and 2021, taking as reference the date of implementation of the Psycho Risk Battery. Social in Colombia.

Results: 27 research projects were identified which used instruments to measure and assess psychosocial risk factors. The Unipsico battery, the Conpenhagen psychosocial questionnaire, the Psychosocial Factors Assessment Questionnaire, the Psychosocial Risk Management-Excellence Framework, the Naqre Questionnaire and the MCMutual Battery were found internationally. UB and at the national level the Toolkit for the Assessment of Psychosocial Risk Factors, the Conpenhagen Psychosocial Questionnaire, a psychosocial risk measurement tool and questionnaires developed.

Conclusions: The instruments have been adapted cross-culturally and provide a shortened perspective of the tools for assessing psychosocial risk factors used in people who are active at work to identify risks present in the workplace and outside of the workplace.

Keywords: risk; psychosocial impact; risk factors; risk assessment; evaluation instruments.

Instrumentos de avaliação de riscos psicossociais para trabalhadores de diferentes sectores de trabalho. Revisão narrativa descritiva

Resumo

Introdução: Os fatores psicossociais são condições presentes dentro e fora do ambiente de trabalho que, quando não identificadas e controladas, afetam a integridade física e psicológica dos trabalhadores, bem como o desempenho e a satisfação no trabalho.

Objetivo: Analisar e sintetizar a informação relatada na literatura científica sobre a aplicabilidade de vários instrumentos que avaliam o risco psicossocial em trabalhadores de diferentes sectores de trabalho.

Metodologia: Foi desenvolvida através de uma revisão narrativa descritiva com pesquisas originais, publicada nas bases de dados Pubmed, Proquest, Scopus, Science Direct, Redalyc, SciELO, Dialnet, VirtualPro, escrita em espanhol, inglês e português, publicada entre 2007 e 2021, tomando como referência a data de implementação do questionário de Risco Psicossocial na Colômbia.

Resultados: Foram identificados 27 estudos de investigação que utilizaram instrumentos para medir e avaliar fatores de risco psicossocial. A nível internacional, foram encontrados o Questionário Unip-sico, o Questionário Psicossocial Conpenhagen, o Questionário de Avaliação de Fatores Psicossociais, o Quadro de Gestão de Risco Psicossocial-Excelência, o Questionário Naqre e o Questionário MCMu-tual-UB; enquanto na Colômbia foram encontrados os Instrumentos para a Avaliação de Fatores de Risco Psicossociais, o Questionário Psicossocial Conpenhagen, um instrumento de medição de risco psicossocial e questionários elaborados.

Conclusões: Os instrumentos foram adaptados de forma inter-cultural e fornecem uma visão geral abreviada dos instrumentos de avaliação do fator de risco psicossocial utilizados em pessoas ativas no trabalho para identificar riscos presentes nos domínios intra e extra-ocupacionais.

Palavras-chave: risco; impacto psicossocial; fatores de risco; medição de risco; instrumentos de avaliação.

INTRODUCCIÓN

Los factores psicosociales consisten en interacciones entre el trabajo, su medio ambiente, las condiciones de la organización, las capacidades del trabajador, sus necesidades, su cultura y su situación personal, lo cual, a través de percepciones y experiencias, puede influir en la salud, en el rendimiento y en la satisfacción laboral (1-3) de comportamiento o somáticos y condiciones de trabajo estresantes o muy ingratas. Por otra parte, el trabajo integra factores psicosociales positivos propicios para la conservación, e incluso el mejoramiento, de la salud. El enfoque más corriente para tratar las relaciones entre el medio ambiente psicológico del trabajo y la salud de los trabajadores ha sido la aplicación del concepto de estrés. Tanto en los países en desarrollo como en los Estados industrializados, el medio ambiente de trabajo y el marco de vida pueden provocar la acción de factores psicosociales negativos cuya importancia relativa para la aparición de enfermedades puede variar ampliamente. Sin embargo, la importancia de los factores psicosociales desfavorables de origen profesional ha ido aumentando considerablemente. Se han definido como características del medio de trabajo que crean una amenaza para el individuo Caplan y colaboradores, 1975. Por ello, reconocer los riesgos psicosociales resulta ser una tarea de gran importancia, ya que si logran ser identificados y controlados a tiempo, es posible tomar las acciones necesarias

para mejorar las condiciones de trabajo y preservar la salud de los trabajadores.

En el mundo son numerosos los instrumentos de evaluación de riesgos psicosociales desarrollados y aplicados (4-7), y en Latinoamérica, hoy en día, las condiciones laborales exigen altos niveles de atención y concentración, elevada responsabilidad, lo que hace que los riesgos psicosociales sean una realidad en el mundo laboral actual (8).

Para el caso de Colombia, la herramienta empleada es la Batería de Instrumentos para la Evaluación de Factores de Riesgo Psicosocial, desarrollada por el Ministerio de la Protección Social, en 2010 (9) y catalogada como una de las más completas de Latinoamérica. Integra aproximaciones de tipo estrés laboral, como el modelo demanda-control y desequilibrio, esfuerzo-recompensa y otros planteamientos como el modelo integrador del estrés laboral, para proponer un enfoque sistémico que sintetice el conjunto de factores de riesgo en el individuo, el trabajo y el entorno (10). Allí radica la importancia de identificar las diferencias existentes con los demás métodos de evaluación que aplican los países. Por lo tanto, esta investigación tuvo por objetivo analizar y sintetizar información reportada en literatura científica sobre la aplicabilidad de diversos instrumentos de evaluación del riesgo psicosocial en trabajadores de diferentes sectores laborales.

MÉTODO

Se realizó una investigación narrativa descriptiva que respondió a la siguiente pregunta de investigación: P: trabajadores de diversos sectores económicos a quienes se les ha aplicado un instrumento de evaluación de los riesgos psicosociales. I: instrumentos de evaluación de los riesgos psicosociales. P: sector laboral (todos los profesionales de una organización), O: alteraciones en la productividad laboral. H: contexto laboral.

Como criterios de inclusión y elegibilidad se determinaron: ensayos clínicos aleatorizados, estudios observacionales, protocolos de estudio, estudios de diagnóstico/pronóstico, reportes de caso, guías de práctica clínica, investigación cualitativa, escritos en idioma español, inglés y portugués, teniendo en cuenta que en Colombia la evaluación del riesgo psicosocial se inició en 2007. Como criterios de exclusión se establecieron las revisiones sistemáticas de literatura, metanálisis y literatura gris.

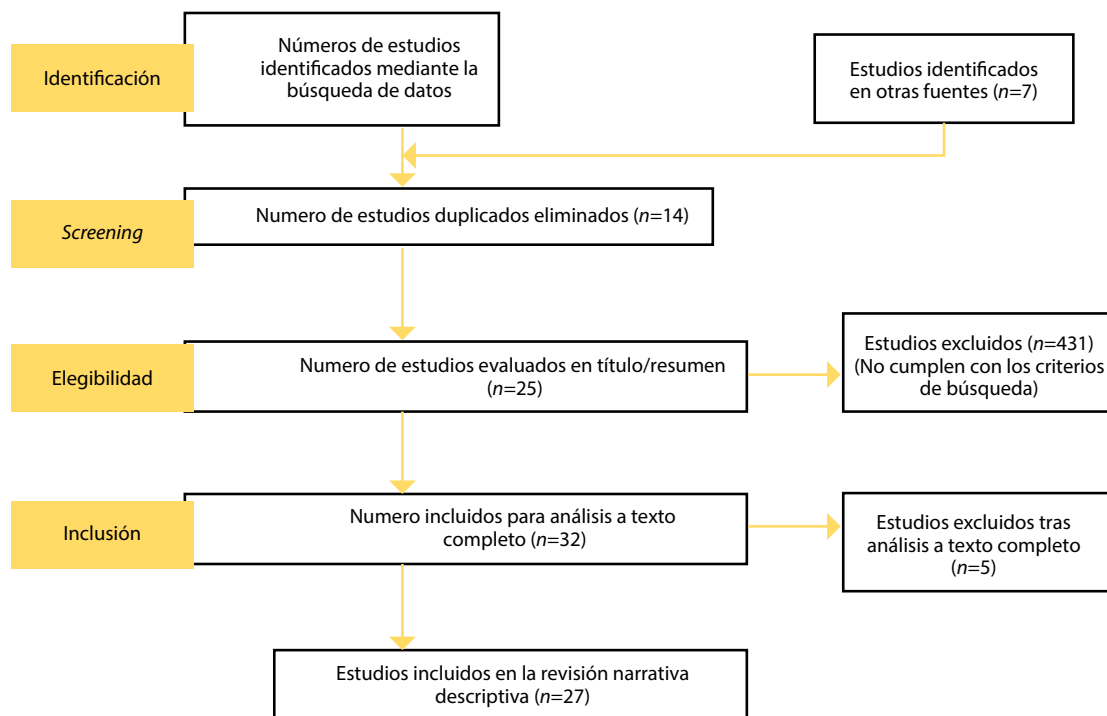
La búsqueda se realizó en octubre de 2021 en las bases de datos de Pubmed, Proquest, Scopus, Science Direct, Redalyc, SciELO, Dialnet, Virtual Pro, combinando diferentes logaritmos de búsqueda a partir de palabras clave DeCS, MeSH y conjugaciones de operadores booleanos. Se tuvieron en cuenta criterios específicos de búsqueda según la base de datos. Entre estos logaritmos

se encuentran: *Risk ON Psychosocial risk AND Work capacity evaluation ON Evaluation method OR Risk Assessment; Riesgo ON Riesgo psicosocial AND Evaluación de capacidad de trabajo ON Método de evaluación OR Medición de Riesgo; Risco ON Risco psicossocial AND Avaliação da Capacidade de Trabalho ON Método de Avaliação OR Medição de Risco.*

La información se seleccionó y depuró a través del gestor de información Rayyan con revisión cegada independiente por dos evaluadores, iniciando por título, seguido del resumen y, finalmente, del texto completo. Intervino un tercer evaluador para resolver la selección de artículos en conflicto. El resultado de la depuración se muestra en la figura 1, de acuerdo con la Declaración PRISMA.

A partir de la búsqueda realizada en las bases de datos y los operadores booleanos empleados, se encontraron y analizaron 456 artículos originales, de los cuales se seleccionaron 27 que cumplían con los parámetros de inclusión. Se excluyeron 431, dado que eran investigaciones que trataban temas relacionados con salud, educación, estrés, factores de riesgo que desencadenaban accidentes laborales, entre otros temas, estudios publicados entre 2007 y 2021, en idioma inglés, español y portugués.

Figura 1. Flujo de trabajo de acuerdo con la Declaración PRISMA



RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se revisaron e incluyeron 27 estudios (11-36) que tuvieron como propósito aplicar un instrumento de evaluación para identificar los factores de riesgo psicosocial a los que se encuentran expuestos los trabajadores de diferentes actividades económicas y oficios (9), publicados en países como Argentina (17), Canadá (29,33), Francia (33), España (12,13,15,16,31,33), Alemania (33), Suecia (28), Turquía (33), Chile (30), Colombia

(18-22,24-26,34-36), México (11,27), Noruega (32), Perú (14) y Portugal (23).

Riesgo psicosocial

El riesgo psicosocial es toda aquella condición que experimenta la persona en su relación con el medio organizacional y social, producto de la gestión del trabajo, aspectos organizacionales, ambientales o del individuo capaz de afectar potencialmente el bienestar y la salud (física, psí-

quica o social). Se constituye en un riesgo bajo ciertas condiciones de intensidad y tiempo de exposición, porque genera afectaciones negativas en la salud de las personas (10).

Diseño del estudio

Por una parte, los estudios han reportado un diseño correspondiente a un plan o estrategia que se desarrolla para obtener la información requerida en una investigación (37); por otra, la metodología, teniendo como referente que puede ser de corte cualitativo o cuantitativo, lo que permite obtener y seleccionar la información. De estos, nueve estudios (14,19,21,22,24,27,28,34,36) se basaron en una metodología transversal; también se encontró un estudio tipo exploratorio (11), llevado a cabo cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado (37). Otros no describían o reportaban un diseño metodológico de estudio (12,13,15-18,20,23,25,26,29-33,35).

Sector laboral y ocupación

De acuerdo con las características de cada investigación, los sectores laborales donde se realizaron fueron: ocho de educación (11,12,14,16,21,26,30,31), cinco en salud (12,18,27,28), dos organizaciones públicas (17,22), un laboratorio de criopreservación (23), una empresa de petróleo y gas (32). Así mismo,

estudios en los sectores agroindustrial (35); seguridad (36); hortofrutícola (13); comercio, hostelería y restaurantes y suministro de electricidad (18); manufacturero (24); entidades públicas y privadas (34), y en diversos sectores laborales (15,19,25,29,33).

Las áreas donde se desempeñaban las personas objeto de estudio eran: profesores (12,13,22,24), trabajadores de un centro de atención a personas con discapacidad psíquica (12), diversas áreas de trabajo (12,13,15,24,33,34), producción y despachos (19), área administrativa (22), logística (24), profesionales de la salud (28) y área administrativa (29).

Actualmente, se encuentran diferentes instrumentos para la identificación de factores de riesgo psicosocial, los cuales se han desarrollado a partir de la integración de modelos que explican los mecanismos de generación de estrés o tensión psíquica asociada con el trabajo (10).

Riesgo psicosocial: instrumentos

Los 27 estudios que componen la matriz generada a partir de la revisión literaria hecha permitieron identificar distintos instrumentos para evaluar los factores de riesgo psicosocial, agrupados en tres categorías: en la primera, aquellos que se derivan del enfoque tradicional de la higiene industrial y que brindan información general sobre las condi-

ciones del trabajo; en la segunda, los instrumentos que proporcionan información sobre algún efecto particular de la exposición a factores psicosociales, y en la tercera, los instrumentos que asumen el formato de cuestionarios de autoinforme (10).

Instrumentos internacionales

En el ámbito internacional se encontraron los instrumentos: Unipsico; Copenhagen Psychosocial Questionnaire (COPSOQ), que cuenta con las versiones SUCESO/ISTAS, COPSOQ III y COPSOQ/PSQCA; el Cuestionario de Evaluación de Factores Psicosociales (CEFAP); el Psychosocial Risk Management Excellence Framework (Prima-EF); el Cuestionario de Conductas Negativas Revisado (NAQ-RE), y la Batería MCMutual-UB. A continuación, se describe cada uno, adecuados a la población objeto de estudio:

La batería Unipsico es un cuestionario construido y validado entre 2000 y 2005 en la Unidad de Investigación Psicosocial de la Conducta Organizacional (Unipsico) de la Universitat de Valencia; permite evaluar la situación psicosocial de los trabajadores con el fin de recomendar medidas preventivas y de intervención. Está formado por 114 ítems, agrupados en 13 escalas, donde la mayoría de los ítems se evalúan mediante una escala de frecuencia de 5 grados, que va de 0 (nunca) a 4 (muy frecuentemente: todos los días) (10).

Dos investigaciones administraron la batería Unipsico y la consideraron válida y fiable (12,38,39). Entre las dimensiones evaluadas están la disponibilidad de recursos, apoyo social en el trabajo, retroalimentación o *feedback* y autonomía. El proceso de validación reporta un alfa de Cronbach de 0,80 (12). Por otro lado, en el estudio de Gil-Monte (39) se destacaron las dimensiones conflictos interpersonales, inequidad en los intercambios sociales, conflicto de rol, ambigüedad de rol y carga de trabajo, que presentaron un valor de fiabilidad mediante un alfa de Cronbach de 0,86. Las dos investigaciones de Gil-Monte (12,39) concuerdan en que esta batería puede usarse para evaluar los factores de riesgo psicosocial.

Otro de los instrumentos es el COPSOQ, que corresponde a un cuestionario con tres versiones: una versión larga para uso investigativo, una mediana para uso de profesionales del ambiente de trabajo y una corta para lugares de trabajo (10). Algunos de los objetivos de creación, validación e implementación de este cuestionario eran desarrollar instrumentos válidos y relevantes para la evaluación de los factores psicosociales en el trabajo y, a la vez, hacer comparaciones nacionales e internacionales (10). En general, este cuestionario tiene en cuenta dimensiones relacionadas con las tareas laborales, la organización del trabajo, las relaciones interpersonales en el trabajo, la cooperación y el liderazgo (10).

Una versión del COPSOQ corresponde a la Escala de Evaluación de Riesgos Psicosociales, en el trabajo SUCESO/ISTAS 21, adoptada para Chile (30), con dimensiones como exigencias psicológicas, trabajo activo y posibilidades de desarrollo, apoyo social en la empresa y calidad de liderazgo y doble presencia. En este caso, la escala de respuesta fue tipo Likert (30).

Otra versión corresponde al COPSOQ, validado en Europa (31), América del Sur (18) y América del Norte (27,28), utilizado en países como España (31), donde destacaron las dimensiones: exigencias psicológicas, trabajo activo y posibilidades de desarrollo, inseguridad en el empleo, compensaciones en el trabajo y doble presencia. El instrumento contó con una fiabilidad de alfa de Cronbach entre 0,66 y 0,92 (31).

La aplicación realizada en México estuvo constituida por dimensiones asociadas con satisfacción laboral, salud mental, vitalidad, síntomas conductuales del estrés, síntomas cognitivos del estrés, exigencias psicológicas en aspectos emocionales, calidad de liderazgo y apoyo social. El estudio concluyó con que había pobre calidad de liderazgo, escaso apoyo social de jefes y falta de previsibilidad (27).

La validación en Suecia del COPSOQ (28) y los resultados obtenidos de los trabajadores que fueron partícipes de la investigación destacan

impactos negativos, como conflictos de roles, calidad en el trabajo, demandas cuantitativas, estrés, conflictos entre trabajo y vida personal y alta carga de trabajo administrativo, que generan un entorno laboral psicosocial inadecuado. Como aspecto positivo estuvo el impacto que tiene trabajar para su vida personal.

Por otro lado, la versión COPSOQ III, validada y probada en países como Canadá, Francia, España, Alemania, Suecia y Turquía (25,33), arrojó dimensiones asociadas con demandas emocionales y exigencias para ocultar emociones, influencia en el trabajo, posibilidades de desarrollo y control sobre el tiempo de trabajo, reconocimiento, conflictos de roles, tareas ilegítimas, calidad de liderazgo, apoyo social de colegas, apoyo social del supervisor y sentido de comunidad en el trabajo, compromiso de trabajo, inseguridad laboral, calidad de trabajo, satisfacción laboral y conflicto de la vida laboral, confianza vertical, confianza horizontal, justicia organizacional e inclusividad social, acoso cibernético e intimidación y, finalmente, salud autoevaluada y estrés. Informó un alfa de Cronbach superior a 0,7 (33).

Otra versión del cuestionario COPSOQ es el método COPSOQ-PSQCA versión corta, utilizado en trabajadores de Perú. Las dimensiones eran: exigencias, doble presencia, exigencias emocionales, ritmo de trabajo, influencia, posibilidades de desarrollo, sentido del trabajo, claridad de rol,

conflicto de rol, previsibilidad, inseguridad sobre las condiciones de trabajo, inseguridad sobre el trabajo, confianza vertical y justicia calidad del liderazgo (14).

Y la última es la versión SUSESO-ISTAS 21, adaptada para Colombia, donde el estudio encontró dimensiones relacionadas con exigencias psicológicas, falta de apoyo social y calidad de liderazgo, y escasas compensaciones del trabajo (20).

En este sentido, otro de los instrumentos empleados en América del Sur fue el CEFAP (17). En este, los factores psicosociales estarían representados por once dimensiones: exigencias psicológicas del puesto de trabajo, trabajo activo, inseguridad, apoyo social y calidad de liderazgo, doble presencia, estima, seguridad laboral, condiciones laborales, sintomatología, accidentes y enfermedades, y motivación laboral (17), empleado en Argentina (17). Se constituyó en un instrumento adecuado para la evaluación de los factores de riesgo psicosocial.

Otro instrumento aplicado en el ámbito internacional corresponde al Prima-EF (32), que identifica aspectos clave y principios de buenas prácticas para las estrategias de prevención y gestión del riesgo psicosocial. Con este se tienen en cuenta tres elementos: contenido de la intervención (elementos clave y contexto de la intervención),

implementación exitosa y evaluación de la intervención-eficacia y mantenimiento de los resultados (40). Esta herramienta fue empleada con una población trabajadora de Noruega (32), en un estudio realizado durante ocho años, puntuada con una escala tipo Likert, donde las dimensiones fueron: riesgo psicosocial de las demandas laborales, control del trabajo, relaciones interpersonales, apoyo social y claridad de los roles. La fiabilidad de las puntuaciones corresponden a un alfa de Cronbach de 0,7 (32).

En España (13) utilizaron dos cuestionarios, uno denominado NAQ-RE, creado y adaptado para el sector laboral hortofrutícola, y otro que corresponde a un método de evaluación de factores psicosociales del Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo. Las dimensiones evaluadas fueron: acoso personal, acoso al rendimiento del trabajo, acoso por razones de edad y género, acoso organizativo, contenido de trabajo, supervisión-participación, carga mental, definición de rol, autonomía temporal, interés por el trabajador y relaciones personales. Estos instrumentos constituyeron una estrategia micropolítica organizativa que permite conseguir los objetivos de rendimiento que la organización establece, la forma de ejercer el control y unos estilos de supervisión inadecuados que constituyen los antecedentes psicosociales del *mobbing* (13).

Otro instrumento empleado en Europa es la batería MCMutual-UB (15). Surgió a partir de una necesidad identificada entre MC Mutual y la Universitat de Barcelona, que decidieron desarrollar un nuevo método de evaluación de los riesgos psicosociales en las organizaciones. Esta batería está compuesta por tres instrumentos: un *checklist* cumplimentado por el técnico, una entrevista aplicada a responsables del área/departamento y un cuestionario administrado a todos los trabajadores (41). En un estudio realizado en España (15), donde utilizaron esta batería, destacaron las dimensiones: organización del tiempo de trabajo; comunicación, formación y desarrollo; efectos sociales y de grupo; así como participación, contenido del trabajo y exigencias de la tarea y del entorno de trabajo, donde la validez de constructo fue mediante un análisis factorial confirmatorio con el programa EQS 6.1 (15).

Por otro lado, se encontraron investigaciones en las cuales sus precursores crearon y emplearon instrumentos de evaluación de los riesgos psicosociales. Se presenta un caso en México (11), donde la herramienta contó con 31 ítems, valorada mediante una escala tipo Likert desde siempre hasta nunca, que evaluó dimensiones como: percepción de inequidad, estudiantes difíciles, percepción de inseguridad, sobrecarga académica y falta de recursos en el trabajo. Los datos obtenidos se validaron mediante un alfa de Cronbach, con una puntuación entre 0,75 y 0,92 (11).

En Portugal (23), los investigadores crearon un cuestionario con una escala tipo Likert. Las opciones de respuesta eran desde totalmente de acuerdo hasta totalmente en desacuerdo. Las dimensiones fueron: condiciones de trabajo, organización de trabajo, liderazgo, desarrollo profesional o de carrera, relaciones interpersonales y sentimientos emocionales (23).

En España (16) se desarrolló el Cuestionario de Condiciones de Trabajo, donde las dimensiones eran: organización y método-regulación/desarrollo, organización y entorno material/social, organización y persona: ajuste organización-persona/adaptación persona-organización. Su validación estuvo dada por un alfa de Cronbach de 0,96 (16).

Instrumentos nacionales

En la población laboralmente activa se han empleado instrumentos de evaluación de los riesgos psicosociales, como la Batería de Instrumentos para la Evaluación de los Factores de Riesgo Psicosocial, el COPSOQ, un Instrumento de Medición de Riesgos Psicosociales (IMP) y cuestionarios elaborados por los evaluadores.

La Batería de Instrumentos para la Evaluación de los Factores de Riesgo Psicosociales, validada por el Ministerio de la Protección Social de Colombia (22,24,25), tiene por objetivo identificar y evaluar los factores de riesgo psicosocial intra y extrala-

boral en población laboralmente activa (9). En su alcance está establecer la presencia o ausencia de factores de riesgo psicosocial intra y extralaboral y determinar su grado de riesgo (9). Esta batería cuenta con dos formas: la forma A, aplicable a trabajadores con cargos de jefatura, profesionales o técnicos y 123 ítems, y la forma B, para trabajadores con cargos auxiliares u operarios de 97 ítems. Las dos formas tienen una escala de respuesta tipo Likert que va desde siempre hasta nunca. En la evaluación, los factores intralaborales están agrupados en cuatro dominios y un dominio que agrupa las dimensiones extralaborales (9).

De las investigaciones revisadas, cinco empresas colombianas (21,22,24,25,35) aplicaron esta batería. Las dimensiones obtenidas fueron: liderazgo y relaciones sociales en el trabajo, control sobre el trabajo, demandas del trabajo y recompensa, con un alfa de Cronbach de 0,948, 0,828, 0,827 y 0,794 (21), para características del liderazgo, relaciones sociales en el trabajo, retroalimentación de desempeño, recompensas derivadas de la pertenencia a la organización, reconocimiento y compensación (22), relaciones sociales en el trabajo, participación y manejo del cambio, demanda de carga mental (24), liderazgo, control sobre el trabajo y demandas del trabajo (25), liderazgo y relaciones sociales, control, demandas y recompensa.

En Colombia fue aplicada una de las versiones del instrumento COPSOQ (18); pero en el estudio no se dieron a conocer las dimensiones identificadas (18).

Así mismo, se identificaron dos investigaciones en las cuales se aplicó el IMP en los trabajadores colombianos (IMP) (34,36), conformado por 52 ítems que abarcan 7 dimensiones o variables para efectos de la descripción de resultados, evaluados con una escala tipo Likert (34). En la primera, las dimensiones fueron: carga de trabajo, definición del rol, identificación con la tarea, nivel de responsabilidad del cargo, características de la gestión y características del grupo social de trabajo. El coeficiente de confiabilidad de los datos estuvo dado por un alfa de Cronbach de 0,843 (34). En la segunda, las dimensiones reconocidas fueron: carga de trabajo, definición del rol, identificación con la tarea, nivel de responsabilidad del cargo, características de la gestión, características del grupo social de trabajo y características de la organización propiamente dicha, donde encontraron una correlación de 0,605 y un índice de fiabilidad de 0,84 para resistencia al cambio y 0,79 para el riesgo psicosocial (36).

Otro instrumento empleado en la evaluación de los riesgos psicosociales correspondió a un cuestionario de riesgos biopsicosociales asociados con la accidentalidad, por parte de los investigadores Fernández Ospina et al. (19), donde definieron

que las dimensiones fueran: laboral, ambiente, personal, físico-psicológico y accidentalidad, sin determinar más y mayor detalle. Las conclusiones determinan que las causas de los accidentes provienen de diferentes circunstancias materiales organizacionales.

El último estudio revisado en el ámbito nacional fue el realizado en la ciudad de Bogotá (Colombia). Crearon un protocolo de estudios sobre la labor docente mediante una encuesta estructurada. Las dimensiones indicadas para este instrumento eran: jornada laboral, condiciones laborales, forma de organización de las actividades de docencia, investigación y extensión, sentimientos sobre el trabajo, aspectos relacionados con la salud y la forma en que se organiza el tiempo libre del trabajo, impresiones generales sobre su propio desempeño como profesor, la universidad y las perspectivas de futuro. Concluyeron con la necesidad de reducir carga laboral para, de esta manera, aliviar el estado de salud de la población investigada (26).

CONCLUSIONES

Los resultados encontrados proporcionan una perspectiva abreviada con respecto a herramientas de evaluación de los riesgos psicosociales disponibles que se han validado y empleado en Colombia y el resto del mundo para todos los **ámbitos** laborales, dentro de un espectro

de instrumentos **útiles** y que están disponibles en idiomas como español, inglés y portugués, aunque se encontraron otro tipo de herramientas creadas según la necesidad del sitio donde se aplican, como cuestionarios.

El riesgo psicosocial es una problemática de alto impacto en el ámbito organizacional, generado por múltiples factores asociados con las condiciones laborales y personales que ocasionan en el individuo consecuencias fisiológicas y mentales que afectan su desempeño y productividad. Por ello, las empresas deben incluir en sus programas de seguridad y salud en el trabajo un instrumento acorde a su país, ya que se hace necesario valorar dichos riesgos en los trabajadores, y a partir de los resultados obtenidos tomar acciones de mejora que, a su vez, incentiven una cultura preventiva que fomente la salud integral de los trabajadores.

De los instrumentos empleados en diversos países de Europa, América del Sur y América del Norte, se destaca la aplicación del COPSOQ, dado que valora dimensiones relacionadas con tareas laborales, organización del trabajo, relaciones interpersonales en el trabajo, cooperación y liderazgo, exigencias psicológicas, trabajo activo, posibilidades de desarrollo y apoyo social, y se utiliza en sectores laborales como salud, educación, administrativo y operativo.

Para el caso de Latinoamérica, se destacó la aplicación de la Batería de Instrumentos para la Evaluación de Factores de Riesgo Psicosocial, validada en Colombia, ya que integra tres dimensiones: estrés laboral, demanda-control y desequilibrio, y esfuerzo-recompensa. Su implementación ha ayudado a las empresas a tomar acciones en pro de prevenir riesgos físicos y psicosociales en las personas que se ven inmersas en situaciones de sobrecarga de trabajo, largos y desordenados horarios y turnos, lo que repercute en estrés laboral, agotamiento o depresión. De igual manera, este instrumento se ha utilizado en personas que se encuentran activas laboralmente en sectores de la salud y educación, puesto que han experimentado mayor riesgo psicosocial, de acuerdo con los resultados arrojados en las investigaciones revisadas.

LIMITACIONES

Los investigadores determinaron como limitación del estudio la falta de acceso a bases de datos que no son de acceso abierto.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad de Boyacá, por permitirnos ser parte de esta institución como especialistas en curso en Seguridad y Salud en el Trabajo.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaramos no tener ningún conflicto de intereses.

FINANCIACIÓN

Como autores declaramos que las fuentes de financiación fueron recursos propios en cuanto a costos profesionales, servicio de energía e internet, medios necesarios para llevar a cabo este artículo de revisión.

REFERENCIAS

1. Oficina Internacional del Trabajo. Factores psicosociales en el trabajo: naturaleza, incidencia y prevención [internet]. Ginebra; 1984. Disponible en: <https://prevencionar.com/2020/06/23/factores-psicosociales-en-el-trabajo-naturaleza-incidencia-y-prevencion/>
2. Pando Moreno M, Varillas W, Aranda Beltrán C, Elizalde Núñez F. Análisis factorial exploratorio del "Cuestionario de factores psicosociales en el trabajo" en Perú. *An Fac Med.* 2016;77(4):365. <https://doi.org/10.15381/anales.v77i4.12649>
3. Camacho Ramírez A, Mayorga DR. Riesgos laborales psicosociales: perspectiva organizacional, jurídica y social. *Prolegó-*

- menos. 2017;20(40):159-72. <https://doi.org/10.18359/prole.3047>
4. Kristensen TS, Hannerz H, Høgh A, Borg V. The Copenhagen Psychosocial Questionnaire: a tool for the assessment and improvement of the psychosocial work environment. *Scand J Work Environ Heal.* 2005;31(6):438-49. <https://doi.org/10.5271/sjweh.948>
 5. Pinilla Rodríguez LN. Medición de riesgos psicosociales en el Banco de Bogotá Región Oriente [tesis de grado en internet]. Bucaramanga (CO): Universidad Pontificia Bolivariana; 2008. Disponible en: <http://hdl.handle.net/20.500.11912/400>
 6. Stansfeld S, Candy B. Psychosocial work environment and mental health: a meta-analytic review. *Scand J Work Environ Heal.* 2006;32(6):443-62. <https://doi.org/10.5271/sjweh.1050>
 7. Nieuwenhuijsen K, Bruinvels D, Frings-Dresen M. Psychosocial work environment and stress-related disorders, a systematic review. *Occup Med (Lond).* 2010;60(4):277-86. <https://doi.org/10.1093/occmed/kqq081>
 8. Paspuel Benavides LE. Identificación de factores psicosociales para mejorar el desempeño laboral en los trabajadores de lavanderías ecuatorianas C. A. [tesis de grado en internet]. Quito: Universidad Central del Ecuador; 2014. Disponible en: <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/3595/1/T-UCE-0007-140.pdf>
 9. Ministerio de la Protección Social, Pontificia Universidad Javeriana. Batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial [internet]. Bogotá: Ministerio de la Protección Social; 2010. Disponible en: <https://www.protegerips.com/images/bateria-riesgo-psicosocial-1.pdf>
 10. Charria V, Sarsosa K, Arenas F. Factores de riesgo psicosocial laboral: métodos e instrumentos de evaluación. *Rev Fac Nac Salud Pública [internet].* 2011;29(4):380-91. Disponible en: <https://revistas.udea.edu.co/index.php/fnsp/article/view/971>
 11. Unda S, Uribe F, Jurado S, García M, Tovalín H, Juárez García A. Elaboración de una escala para valorar los factores de riesgo psicosocial en el trabajo de profesores universitarios. *J Work Organ Psychol [internet].* 2016;32(2):67-74. <https://doi.org/10.1016/j.rpto.2016.04.004>
 12. Gil-Monte PR. La batería UNIPSIICO: propiedades psicométricas de las escalas que evalúan los factores psicosociales de recursos. *Arch Prev Riesgos Labor.* 2016;19(2):86-94. <https://doi.org/10.12961/aprl.2016.19.02.2.3>

13. Meseguer de Pedro M, Soler Sánchez MI, García-Izquierdo M, Sáez Navarro MC, Sánchez Meca J. Los factores psicosociales de riesgo en el trabajo como predictores del mobbing. *Psicothema* [internet]. 2007;19(2):225-30. Disponible en: <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/8570>
14. Gutiérrez Falcón PC. Uso de grupos focales como complemento del método COPSOQ PSQCAT de evaluación de factores de riesgos psicosociales. *Cienc Trab.* 2017;19(60):166-70. <https://doi.org/10.4067/S0718-24492017000300166>
15. Guàrdia Olmos J, Peró Cebollero M, Barrios Cerrejón M. Propiedades psicométricas de la batería de evaluación de riesgos psicosociales en la mediana y pequeña empresa. *Psicothema* [internet]. 2008;20(4):939-44. Disponible en: <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/8754>
16. Blanch JM, Sahagún M, Cervantes G. Estructura factorial del cuestionario de condiciones de trabajo. *J Work Organ Psychol.* 2010;26(3):175-89. <https://doi.org/10.5093/tr2010v26n3a2>
17. Ferrari L, Filippi G, Córdoba E, Cebey MC, Napoli ML, Trotta MF, et al. Cuestionario de Evaluación de Factores Psicosociales (CEFAP): estructura y propiedades psicométricas. *An Investig* [internet]. 2016;23:67-75. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=369152696006>
18. González-Gil ÉJ, Castillo JA. Aspectos psicosociales en el análisis del trabajo: aproximación a un modelo explicativo. *Rev Cienc Salud.* 2014;12(núm. esp.):63-75. <https://doi.org/10.12804/revsalud12.esp.2014.07>
19. Fernández Ospina E, Tenjo AM, Uribe Rodríguez MAF. Identificación de factores psicosociales de riesgo en una empresa de producción. *Diversitas.* 2009;5(1). <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2009.0001.13>
20. Leyton-Pavez CE, Valdés-Rubilar SA, Huerta-Riveros PC. Metodología para la prevención e intervención de riesgos psicosociales en el trabajo del sector público de salud. *Rev Salud Pública.* 2017;19(1):31-40. <https://doi.org/10.15446/rsap.v19n1.49265>
21. Múnera Palacio MM, Sáenz Agudelo ML, Cardona Arango D. Nivel de riesgo psicosocial intralaboral de los docentes de la Facultad de Medicina, Universidad CES. Medellín, 2011. *Rev CES Med* [internet]. 2013;27(2):163-75. Disponible en: <https://revistas.ces.edu.co/index.php/medicina/article/view/1826/2028>

22. Parra Vargas NN, Pulido Moreno N. Riesgos psicosociales en una entidad pública de Boyacá. *Rev Psicol Unv Antioquia* [internet]. 2013;5(1):59-73. Disponible en: <https://revistas.udea.edu.co/index.php/psicologia/article/view/18048/15521>
23. Fernandes A, Figueiredo M, Ribeiro J, Neves J, Vicente H. Psychosocial risks assessment in cryopreservation laboratories. *Saf Health Work*. 2020;11(4):431-42. <https://doi.org/10.1016/j.shaw.2020.07.003>
24. Caicedo-Marín DC, Ehrmann-Arboleda MC, Vergara-Madera AP, Parra L. Riesgos psicosociales intralaborales y estrés en el área de logística de una empresa multinacional del sector manufacturero. *Rev Colomb Salud Ocup* [internet]. 2012;2(2):18-20. Disponible en: https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/rc_salud_ocupa/article/view/4832/4121
25. Albarrán V, Geldres V, Paredes P, Ramírez O, Ruiz F, Palomino JC. Validación de la batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial. *Horiz Médico (Lima)*. 2018;18(1):59-67. <https://doi.org/10.24265/horizmed.2018.v18n1.09>
26. Ferreira Borsoi IC, Silva Pereira F. Profesores do ensino público superior: produtividades, produtivismo e adoecimento. *Univ Psychol*. 2014;12(4):1211-33. <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy12-4.peps>
27. Martínez Jaime MM, Albores-Gallo L, Márquez-Caraveo ME. La integridad mental del personal clínico de un hospital psiquiátrico, asociada a una alta exigencia emocional y a la organización nociva del trabajo. *Salud Ment*. 2012;35(4):297-304.
28. Anskär E, Lindberg M, Falk M, Andersson A. Time utilization and perceived psychosocial work environment among staff in Swedish primary care settings. *BMC Health Serv Res*. 2018;18(1):1-12. <https://doi.org/10.1186/s12913-018-2948-6>
29. Gilbert-Ouimet M, Brisson C, Vézina M. Psychosocial work stressors, high family responsibilities, and psychological distress among women: a 5-year prospective study. *Am J Ind Med*. 2020;63(2):170-9. <https://doi.org/10.1002/ajim.23070>
30. Cerda-Silva G, Porrás-Tapia F. Revisión de las propiedades de psicométricas de la Escala de Evaluación de Riesgos Psicosociales en el Trabajo SUCESO/ ISTAS 21 en el Contexto Chileno. *Cienc Trab*. 2018;20(63):121-5. <https://doi.org/10.4067/S0718-24492018000300121>
31. García MM, Iglesias S, Saleta M, Romay J. Riesgos psicosociales en el profesorado de

- enseñanza universitaria: diagnóstico y prevención. *Rev Psicol Trab Organ.* 2016;32(3):173-82. <https://doi.org/10.1016/j.rpto.2016.07.001>
32. Bergh LIV, Leka S, Zwetsloot GIJM. Tailoring psychosocial risk assessment in the oil and gas industry by exploring specific and common psychosocial risks. *Saf Health Work.* 2018;9(1):63-70. <https://doi.org/10.1016/j.shaw.2017.05.001>
33. Burr H, Berthelsen H, Moncada S, Nübling M, Dupret E, Demiral Y, et al. The third version of the Copenhagen Psychosocial Questionnaire. *Saf Health Work.* 2019;10(4):482-503. <https://doi.org/10.1016/j.shaw.2019.10.002>
34. Cortés Mesa DA, Sánchez Higuera AC, García Rubiano M. Diseño, construcción y validación de un instrumento para evaluar el riesgo psicolaboral en empresas colombianas. *Diversitas.* 2008;4(1). <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2008.0001.03>
35. Pulido Guerrero EG, Lora Carrillo LJ, Jiménez Ruiz LK. Factores psicosociales que influyen en el ausentismo. *Interdisciplinaria.* 2021;38(1):149-62. <https://doi.org/10.16888/interd.2021.38.1.10>
36. García Rubiano M, Rubio PA, Bravo L. Relación entre los factores de riesgo psicosocial y la asistencia al cambio organizacional en personal de seguridad de una empresa del sector económico terciario. *Diversitas.* 2007;3(2). <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2007.0002.10>
37. Hernández Sampieri R. Metodología de la investigación. 6.^a ed. Ciudad de México: McGraw Hill; 2014.
38. Gil-Monte PR. Manual de psicología aplicada al trabajo y a la prevención de riesgos laborales. Madrid: Pirámide; 2014.
39. Gil-Monte PR. Razones para considerar los riesgos psicosociales en el trabajo. *Rev Esp Salud Pública.* 2009;169-73. <https://doi.org/10.1590/S1135-57272009000200003>
40. Vega Martínez S. PRIMA-EF: marco europeo para la gestión del riesgo psicosocial [internet]. Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo de España. 2015. Disponible en: <https://www.insst.es/InshtWeb/Contenidos/Documentacion/ntp-1056w.pdf>
41. MC Mutual. Batería MC-UB: método de evaluación de riesgos psicosociales [internet]. Disponible en: <https://prevencion.mc-mutual.com/bateria-mc-ub>
36. García Rubiano M, Rubio PA, Bravo L. Relación entre los factores de riesgo psicosocial y la re-



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional