

Melissa Ballesteros Mejía*

Los acercamientos metodológicos como herramienta para repensar las maneras de abordar la investigación del diseño

Cómo citar:

Ballesteros, M (2020). Los acercamientos metodológicos como herramienta para repensar las maneras de abordar la investigación del diseño. *Designia*, 7(2), 9-15.

* Diseñadora Industrial, Magister en Diseño de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Artes de Hildesheim (Alemania). Estudiante del doctorado en Arte: Producción e Investigación de la Universidad Politécnica de Valencia. Profesora asociada de la Universidad El Bosque y coordinadora de investigaciones de la Facultad de Creación y Comunicación de esta Universidad. Su experiencia profesional se enmarca en la dirección de proyectos de investigación y desarrollo sobre la divulgación de la cultura científica, intelectual y artística y la apropiación social del conocimiento a través del diseño. Es docente de las maestrías en Diseño para Industrias Creativas y Culturales y Músicas Colombianas en las asignaturas de metodología, formulación de proyectos, y dirección de proyectos de grado.
E-mail: ballesterosmelissa@unbosque.edu.co
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0416-5139>

Palabras clave:

Investigación-creación, metodología, consideraciones éticas, co-diseño, investigación en diseño.

Key words:

Research-creation, methodology, ethical considerations, co-design, research in design.

En los últimos años, gracias al reconocimiento de la investigación-creación como posibilidad para la generación de nuevo conocimiento en las áreas creativas (Delgado, Beltrán, Ballesteros y Salcedo, 2015), las instituciones académicas y gubernamentales se han cuestionado sobre cómo definir las estructuras metodológicas de este abordaje de investigación, pues, a pesar de que la definición de este concepto ha dado origen a escritos de gran aporte para las reflexiones sobre las maneras de producir conocimiento en estas áreas, aún prevalecen dudas sobre su diferenciación con la utilización del método científico como estrategia para enfrentar la investigación.

El abordaje metodológico constituye el siguiente paso en las reflexiones acerca de cómo es posible aproximarse al concepto de investigación desde el quehacer profesional del diseño. En esta línea, Findeli, Brouillet, Martin, Moineau y Tarrago, en 2008, plantearon dificultades sobre el reconocimiento de la investigación en esta área, y advirtieron de la importancia de tomar precauciones respecto a los procedimientos metodológicos, para evitar que se interpretara cualquier proceso relacionado con el diseño como investigación. Al respecto, el Marco de Excelencia de Investigación del Reino Unido (RAE por sus siglas en inglés hasta 2014, hoy REF) señala que la práctica por sí sola, no puede ser considerada como investigación, pues la acción de investigar exige por definición un aporte o contribución en el avance del conocimiento (Manzini, 2009; Bakhshi, Schneider y Walker, 2008) y, en esa medida, los procesos creativos tienen algunas dificultades para aclarar, tanto desde su justificación como desde su aproximación metodológica, las maneras como se genera nuevo conocimiento (Scrivener, 2000; Findeli et. al, 2008). Es por esto que, se desarrollaron iniciativas como las presentadas por los autores López-Cano y San Cristóbal (2014), y Collins (2010), quienes evidenciaron una serie de métodos de investigación específicos para producir conocimiento en las áreas creativas. Sin embargo, estos abordajes muestran, al mismo tiempo, que las áreas creativas se encuentran muy influenciadas por lógicas metodológicas de investigación tradicional, principalmente de las ciencias sociales, cuestionando la claridad de los procesos creativos como paradigmas metodológicos.

Adicional a esto, se suma el hecho de que el lenguaje escrito ha sido la única base para dar forma a la estructuración de procedimientos técnicos investigativos de las disciplinas (Gould, Katzmarek y Shaw, 2007). Estos marcos regulatorios sobre las actividades de investigación han producido debates constantes en torno a si las normas responden o no a las condiciones reales de la práctica. Sin embargo, a pesar de las críticas a los estándares de investigación, a los procesos de evaluación y a la comunicación de los resultados, estos prácticamente no han cambiado en las últimas dos décadas (Leavy, 2015; Gould et al., 2007), permitiendo que las normas de investigación tradicionales dominen todo el escenario de investigación, incluso en las áreas creativas (Ballesteros, 2018).

En esta ocasión, el número 2 del volumen 7 de la Revista Designia presenta un abanico de interpretaciones sobre las metodologías de la investigación y la investigación-creación en el área del diseño, tanto desde una visión académica, a nivel de pregrado y posgrado, como desde los ámbitos investigativos profesionales de la disciplina. Estos escritos exponen cómo han sido permeadas hasta el momento las discusiones sobre la generación de nuevo conocimiento en áreas creativas, invitando a reflexionar sobre tres aspectos: el entendimiento del contexto como punto de partida en los procesos de investigación en el área del diseño, lo cual se conecta directamente con el segundo aspecto, relacionado con la prevalencia aún evidente de estructuras tradicionales de investigación para abordar los problemas de la disciplina, y, por último, la reflexión sobre las implicaciones éticas de tomar como consigna metodológica los modelos de co-creación. En esta compilación, por supuesto, no se busca establecer estándares para las aproximaciones metodológicas en esta disciplina, pues es clara la individualidad de cada uno de los acercamientos. Por el contrario, lo que se busca aquí es detonar las reflexiones alrededor de estas perspectivas, para profundizar y debatir la estructuración de estos procesos.

Si algo plantean los acercamientos aquí recogidos es la importancia que toma el entendimiento del escenario de transferencia (individuos, comunidades o instituciones) como punto de origen de las investigaciones. Caracterizar el contexto en donde el conocimiento producido tendrá arraigo y cobrará sentido (Silva-Cañaverl, 2016; Häfner, 2014), se convierte en un elemento fundamental a la hora de estructurar procesos metodológicos en esta área, razón por la cual, se encontrará en los artículos de esta revista la recurrencia del “conocimiento situado” (Haraway, 1988) desde la aproximación del “estudio de caso”, pues este permite reconocer las características de la situación actual en la que se encuentra el grupo social con el que se piensa trabajar, para así asegurar que el resultado sea compatible con aquellos que recibirán los beneficios del conocimiento generado. En ese sentido, debido a que esta información situada ayuda a que los procesos creativos cuenten con argumentaciones contextuales válidas, que permiten reconocerlos como procesos de investigación, existe en las descripciones metodológicas un amplio uso de métodos tradicionales de recolección de información (entrevista, encuesta, grupos focales, etc.). Ahora bien, aunque es indiscutible que los métodos estandarizados en otras disciplinas permiten obtener del contexto información científica, económica, social o cultural, reportar información sobre la exploración del lenguaje sensible propio de la disciplina, pareciera aún encontrarse en proceso de estructuración, planteando la pregunta sobre ¿Cuáles son, o deberían ser, los cuestionamientos y preocupaciones metodológicas que le son propias al área y a su relación con las demás disciplinas?

En este número encontrará interesantes iniciativas para comenzar a darle reconocimiento a las expresiones estéticas (dibujos, sistemas de colores percibidos, construcción de códigos, performances, etc.) como experiencias de conocimiento, utilizando técnicas más cercanas a lo que corresponde a un proceso de diseño (paneles visuales, análisis de pictogramas, mapeos digitales, video-síntesis, diseño de escenarios, experimentaciones sobre la materia), con el objetivo, ojalá, de apartarse de la instrumentalización de los procesos creativos dentro de la investigación tradicional (Leavy, 2015; Driver, Peralta y Moultrie, 2011), para explorar tales experiencias desde su potencialidad sistemática y rigurosa. Sin embargo, como se encuentran mayoritariamente descripciones metodológicas de investigaciones del tipo que trata “sobre la creación” (Borgdorff, 2011), y no tanto sobre procesos de investigación-creación, se extrañan aproximaciones que vayan más allá de las opiniones o interpretaciones sobre un hecho “creativo”, para comprender las acciones que permiten la proposición de artefactos plástico/sensoriales que cambien las relaciones del ser humano con su entorno (Ballesteros y Beltrán, 2018). De esta manera, se le permitiría a la investigación en diseño definir sus propios acercamientos investigativos, más allá del paradigma metodológico de corte cualitativo, y se evitaría su subordinación a las estructuras de recolección y análisis de datos traídas desde otras disciplinas como la antropología, la historia, la sociología o la psicología.

En esta medida, aunque la comprensión del contexto se vuelve fundamental para encontrar aspectos de “usabilidad y deseabilidad” (Salcedo, 2017) que permitan “dar sentido a través de la forma” (traducción libre, Häfner, 2014, p. 24), aún falta un recorrido en la estructuración, o quizás en la evidencia de los procedimientos que ejecuta el creador para hacer una elección consciente de elementos formales con los que las comunidades puedan interactuar (Salcedo, 2017). Pues es esta exploración de los lenguajes estéticos, no desde su comprensión, sino desde los procesos para desarrollar nuevas combinaciones, lo que dará cuenta de los comportamientos artísticos y las técnicas de investigación específicas en las que se entrena el diseñador, para desarrollar gestos estéticos alternativos que coincidan con un contexto específico (Ribault, 2011). Entonces, respecto a dicha ineficiencia de las descripciones o explicaciones verbales para expresar el proceso de exploración estética, la pregunta es: ¿cuáles serían las maneras para dar cuenta de la red de conexiones que se establecen en un proceso creativo, y que aparecen como difíciles de mencionar o expresar en discursos?

Con esta reflexión no se espera en ningún sentido abolir los procedimientos tradicionales de investigación dentro de los procesos creativos, ni evitar la definición de aspectos metodológicos para la creación, argumentando que en la diversidad se hace imposible su estructura; por el contrario, lo que se plantea es el encuentro de patrones existentes en las maneras de proceder en el diseño, como una estrategia para definir la realidad particular desde la práctica creativa como sistema metodológico (Ballesteros y Beltrán, 2018), de manera que le permita al creador incorporar adecuadamente la información contextual en el proceso creativo (Meyer, 2010), sin perder por ello sus características sensibles y la exploración sobre los lenguajes estéticos.

Por último, para efectos de la reflexión aquí planteada, se desea dirigir la atención sobre los casos en los que se toma como consigna metodológica el modelo de “co-creación” o “co-diseño” que, en la búsqueda por defender la relevancia y el compromiso social que tiene la disciplina con la sociedad, parecieran dejar un poco de lado la reflexión sobre las consideraciones éticas y de responsabilidad frente al entorno de intervención, específicamente en lo relacionado con los principios de autonomía y justicia, y en la atención sobre los riesgos asociados a la investigación (explotación de la propiedad intelectual, obtención de información privada, entre otros). Esto, aunque continúa en proceso de discusión, también invita a la búsqueda de estrategias comunes, que permitan el entendimiento de los procedimientos metodológicos en las investigaciones de todas las disciplinas desde un enfoque respetuoso, tanto con los intereses de conocimiento del investigador como con las necesidades de las comunidades y el medio ambiente (Beltrán-Luengas y Osorno-Acosta, 2019). En esa medida, la aclaración del concepto de “laboratorio o taller creativo” toma relevancia en las descripciones metodológicas de las investigaciones en diseño, al constituirse en el escenario principal para comprobar y ejecutar los procesos de iteración de la investigación. Es por eso que, los procesos de investigación enfocados en la transformación social deben trascender la descripción del proceso de desarrollo de la empatía del investigador, para esclarecer la caracterización del grupo social con el que trabaja, los criterios para su escogencia, y el rol que juega el diseñador en estos procesos, dado que se encuentra experimentando con la incertidumbre de situaciones emergentes, sobre las condiciones perceptivas de seres vivos y sus interpretaciones sociales, con el objetivo de producir nuevas respuestas formales que definitivamente modificarán sus relaciones, tanto con otros individuos como con el entorno que los rodea.

Me permito finalizar la invitación a la lectura de los artículos aquí recogidos con dos preguntas, que espero se conviertan en detonadoras de mayores reflexiones sobre sus propios acercamientos. Esto lo hago con el doble objetivo de seguir avanzando hacia el reconocimiento de las maneras de proceder en el diseño para la generación de nuevo conocimiento y de dar sustento al debate iniciado ya hace cinco años: ¿Será posible expresar la experiencia del conocimiento en el proceso de diseño, valiéndose de estrategias diferentes a las desarrolladas ya en otras disciplinas, sin que esto cuestione su validez y rigurosidad? ¿Será necesario diferenciar claramente las aproximaciones metodológicas de las disciplinas, en una época que reclama acercamientos desde la transdisciplinariedad? Que sean los artículos aquí reunidos y sus propias reflexiones los que nos permitan la construcción de caminos futuros en el reto de enfrentar la investigación en esta área.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ballesteros, M. (2018). Formando para la investigación-creación en la academia. Conferencia en el 1er encuentro de semilleros y grupos de investigación de diseño. Cali: Red Académica de Diseño (RAD).
- Ballesteros, M. & Beltrán, E. M. (2018). *¿Investigar creando? Una guía para la investigación-creación en la academia*. Bogotá: Universidad El Bosque.
- Bakhshi, H., Schneider, P. & Walker, C. D. (2008). *Arts and humanities research and innovation*. Recuperado de: <https://www.semanticscholar.org/paper/Arts-and-humanities-research-and-innovation-Bakhshi-Schneider/85549c3ecca41f379b972e53bc333b071815c912>
- Beltrán-Luengas, E. & Osorno-Acosta, V. (2019). Encuentros y desencuentros de los comités de ética con la investigación ambiental y artística: ¿cómo pensar una forma de articulación? *Revista Colombiana de Bioética*, 14(2). <https://doi.org/10.18270/rcb.v14i2.2428>
- Borgdorff, H. (2011). The production of knowledge in artistic research. En M. Biggs & H. Karlsson (Eds.) *The Routledge companion to research in the arts* (pp. 44-63). London: Routledge.
- Collins, H. (2010). *Creative Research: the theory and practice of research for the creative industries*. Lausanne: AVA Publishing.
- Delgado, T., Beltrán, E. M., Ballesteros, M. & Salcedo, J. P. (2015). La investigación-creación como escenario de convergencia entre modos de generación de conocimiento. *Iconofacto*, 11(17), 10-28.

- Driver, A., Peralta, C. & Moultrie, J. (2011). Exploring how industrial designers can contribute to scientific research. *International Journal of Design*, 5(1), 17-28.
- Findeli, A., Brouillet, D., Martin, S., Moineau, C. & Tarrago, R. (2008). Research through Design and Transdisciplinarity: A Tentative Contribution to the Methodology of Design Research. En Swiss Design Network (Eds.) *Focused—Current design research projects and methods* (pp. 67-91). Berna: Swiss Design Network.
- Gould, J. C., Katzmarek, J. M. & Shaw, P. A. (2007). New Domains: Navigating the world of academic writing. *Phi Delta Kappan International*, 88 (10), 776-780.
- Häfner, A. (2014). Design macht Sinn für die Gesellschaft. En C. Lund & H. Lund (Eds.) *Design der Zukunft* (pp. 20-31). Alemania: AV Edition.
- Haraway, D. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575-599.
- Leavy, P. (2015). *Method meets arts, arts-based research practices* (Second Edition). New York: The Guilford Press.
- López-Cano, R. & San Cristóbal, U. (2014). Investigación artística en música: *problemas, métodos, experiencias y modelos*. Barcelona: ESMUC.
- Manzini, E. (2009). Viewpoint. New Design Knowledge. *Design Studies*, 30(1), 4-12.
- Meyer, H. E. (2010). How to analyze information: *a step-by-step guide to life's most vital skill*. United States: Storm King Press.
- Ribault, P. (2011). Making makes sense. Craft as an exploratory mode of thinking. En L. Collins & E. Rush (Eds.) *Making Sense for an effective aesthetics* (pp. 1-5). Oxford: Peter Lang Publishing Group.
- Salcedo, J. (2017). *Diseño, herramienta de transferibilidad para la I/C+d+i+T en la Universidad El Bosque* [Tesis de doctorado]. Valencia: Politécnica de Valencia.
- Scrivener, S. (2000). Reflection in and on Action, and practice in Creative Production [Doctoral Projects in Art and Design]. *Working papers in art and design*, 1. Recuperado de: https://www.herts.ac.uk/__data/assets/pdf_file/0014/12281/WPIAAD_vol1_scrivener.pdf
- Silva-Cañaveral, S. J. (2016). La investigación-creación en el contexto de la formación doctoral en diseño y creación en Colombia. *Revista Investigación, Desarrollo e Innovación*, 7(1), 49-61. doi:10.19053/20278306.v7.n1.2016.56011